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**Skriftliga synpunkter i anledning av avgränsningssamråd enligt 6 kap. MB om vindkraftparken Kattegatt Syd**

Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten - från Strömstad till Kalix. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om selektivitet, skonsamhet och kvalité.

Vattenfall Vindkraft AB planerar att anlägga och driva en stor havsbaserad vindkraftpark cirka 25 km utanför Falkenberg i SEZ (Kattegatt Syd). Landfäste och markkabelkorridor planeras i anslutning till eller på Väröhalvön. Förevarande samråd avser helheten av projektet.

SFPO hade den 15 februari ett samrådsmöte med er i anledning av Kattegatt Syd, vi vill framföra ett tack för att ni arrangerade det. Vid samrådsmötet redovisades SFPO:s syn på Kattegatt Syd – vi anser med bestämdhet att området ifråga inte lämpar sig för en etablering av en vindkraftspark. Nedan kommenteras innehållet i översänt samrådsmaterial (2021-01-05) varefter några avslutande synpunkter presenteras.

Ni skriver i samrådsinbjudan att förutom påverkan på naturmiljö kan påverkan uppstå på sjöfart, yrkesfiske och kulturhistoriska lämningar. Det förtjänar att talas klarspråk: om vindkraftsparken Kattegatt Syd etableras slår den helt undan förutsättningarna för och omöjliggör det välfungerande fiske som bedrivs i området.

I materialet efterfrågas särskilt synpunkter med avseende på lokalisering, omfattning och utformning samt de miljöeffekter som projektet kan antas medföra. Vi har redan uttryckt vår uppfattning med avseende på lokalisering. Samexistens är ett begrepp som ofta åberopas av den som vill nyttja ett område som någon annan nyttjar. Om samexistens hade eftersträvats från Vattenfalls sida anser vi att det är mycket märkligt att några diskussioner om vindkraftparkens lokalisering inte förts tidigare. På s. 35 kan man läsa att frågan om lokalisering har föregåtts av en omfattande lokaliseringsutredning och urvalsprocess för identifiering av lämpliga områden. Vi konstaterar att ni inte haft någon dialog i detta hänseende med de som har havet som sin arbetsplats. Yrkesfiske har på platsen bedrivits sedan flera tusen år och man skulle kunna hävda att fisket har en hävdvunnen rättighet. Vi känner en stor oro för de negativa miljöeffekter som skulle följa om projektet mot vår fasta övertygelse skulle bli av.

Med avseende på all kabeldragning – som mest 20 mil kablar – känner vi en stark oro vad gäller fisks vandringar. Ål, torsk, sill och även andra bestånd riskerar att påverkas negativt.

I det översända materialet anges att Vattenfall avser att dumpa ett överskott av muddermassor till havs om annat användningsområde ej kan finnas. SFPO anser att dumpning av muddermassor till havs är fel och vi motsätter oss å det skarpaste dumpning av muddermassor till havs.

Generellt anser vi att man i det översända samrådsunderlaget inte beaktar det fiske som sker i området på ett anständigt sätt. I området sker ett fiske efter havskräfta med bur som är mycket viktigt för det svenska västkustfisket. I 6.1.7 anges att riksintresse för yrkesfiske förekommer i hela havsområdet kring den planerade vindkraftparken och exportkabeln. Faktum är att hela det område som Vattenfall efter en omfattande lokaliseringsutredning etcetera vill ta i anspråk är beläget i ett område av riksintresse för yrkesfiske.

I 6.1.9 anges att det enligt data från Havs- och vattenmyndigheten bedrivs trålfiske inom området efter bland annat havskräfta. Det är en anledning till att området är ett riksintresse för yrkesfiske. Populistiskt baktalande av bottentrålning omnämner nyligen uppkomna trålskador i de norra och mittersta delarna. Ska det vara ett argument för att etablera en vindkraftpark på en av de bästa fiskeplatserna? Anser Vattenkraft att en harvad åker är en skadad åker? De irreparabla skador som följer av en vindkraftpark är enorma och säkerställer att torsken inte kommer tillbaka och omöjliggör fiske.

Vi välkomnar en fördjupad studie om yrkesfiskets användande av området och bistår er gärna med fakta. Dock anser vi att denna studie skulle varit gjort tidigare och ingått som en naturlig del i den omfattande lokaliseringsutredningen.

På s. 68 framgår av figur 34 att lejondelen av det föreslagna området enligt havsplaneringen bör användas för yrkesfiske. Det står att det i havsplanen anges att hänsyn bör tas till bland annat det lokala yrkesfisket för att möjliggöra samexistens. Vattenfall har inte initierat något tidigare seriös kontakt med yrkesfisket, vilket vi inte kan tolka som något annat än att Vattenfalls intention är att samexistens är något som ska ske på Vattenfalls villkor.

I 7.1.11 skrivs att vissa fiskemetoder såsom bottentrålning kan behöva anpassas till de nya förutsättningarna inom parken. Är detta samexistens? Området är av riksintresse mycket på grund av det bottentrålfiske efter havskräfta som bedrivs där. Fiske med andra metoder, vad gäller havskräfta torde alternativet vara bur, fungerar inte på grund av bottnens beskaffenhet. Nedläggningen av exportkablar anges ha en mycket tillfällig påverkan under etableringsfasen – vår farhåga är att fisks vandringar förändras till det sämre till följd av denna åverkan på den marina miljön. Att påstå att vindkraftparker kan ha en positiv inverkan på fisket är ett magstarkt påstående då det omöjliggör fiske.

Vi vill göra er uppmärksamma på att de trålspår ni presenterar i bilaga inte inkluderar samtliga fiskefartyg.

De yrkesfiskare som är verksamma i Glommen har uttryckt att om vindkraftparken blir verklighet så kommer den att ödelägga fisket i området. Kräft- och fiskfisket som bedrivs är viktigt och det är också därför området är av riksintresse för yrkesfisket.

Om mot vår önskan vindkraftparken blir verklighet måste full ekonomisk kompensation för förlorat fiske utgå under alla de år som vindkraftparken är i drift.

Vi följer noga den samhälleliga debatten om marina vindkraftparker och har särskilt noterat EU-parlamentariken Jakop Dalunde och riksdagsledamoten Lorentz Tovatts (båda MP) debattartikel i Aftonbladet den 9 februari 2021 där de klart säger följande: **”Områden med stor betydelse för lokalt fiske, för biologisk mångfald, för den samiska befolkningen eller för havsnära turism ska inte vara aktuella för vindkraftsutbyggnad.” Vi konstaterar att området i fråga är av stor betydelse för det lokala fisket.**

Sammanfattningsvis – området i fråga är inte lämpat för någon vindkraftpark, området i fråga är en viktig fiskeplats bland annat för det lokala fisket och processen så här långt visar inte på någon seriös vilja från Vattenfalls sida vad gäller samexistens.
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